

УДК 001.83:35

Инновациям необходима законодательная поддержка

П. А. Стороженко

ПАВЕЛ АРКАДЬЕВИЧ СТОРОЖЕНКО — доктор химических наук, профессор, директор ГНЦ «ГНИИХТЭОС». Область научных интересов: элементоорганическая химия, химия гидридов, химическая технология.

111123 Москва, шоссе Энтузиастов, д. 38, ГНЦ «ГНИИХТЭОС», E-mail eos@eos.incotrade.ru

Главная цель утвержденных Президентом Российской Федерации «Основ политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» от 30.03.2002 г. — это переход к инновационному пути развития страны на основе избранных приоритетов, причем одной из основных задач для ее достижения является создание организационных и экономических механизмов для повышения востребованности инноваций отечественной промышленностью.

В этой связи вопросы повышения эффективности науки представляются чрезвычайно важными и актуальными, тем более что только новые продукты и технологии способны обеспечить развитие подавляющего большинства высокотехнологических отраслей промышленности, оборонного комплекса и социальной сферы.

Федеральные государственные унитарные предприятия (ФГУП) — государственные научные центры (ГНЦ) Российской Федерации, которым отводится роль ведущих организаций по важнейшим направлениям развития технологий и техники, являются, в основном, научными организациями прикладного характера. Наряду с решением прикладных проблем они выполняют научные работы фундаментального характера и имеют глубокие научные связи с академической и вузовской наукой. Кроме того, ГНЦ поддерживают тесные связи с заказчиками и предприятиями и, безусловно, они способны довести научные разработки до промышленного внедрения. ГНЦ смогут при минимальных затратах осуществлять функции головных, причем для этого у них уже создана практически вся необходимая инфраструктура. Они способны возглавить решение задач по приоритетным направлениям развития технологий и техники, привлечь академическую и вузовскую науку, подключить необходимые научно-исследовательские институты (НИИ). Оптимальные пути деятельности ГНЦ заключаются не только в реорганизации и консолидации сил и средств научных организаций, но и в создании системы взаимовыгодного взаи-

модействия с другими организациями и предприятиями различной организационно-правовой формы и формы собственности.

Без этого задачи, поставленные в «Основах...», решить невозможно. Их выполнение потребует использования достижений фундаментальной науки, совершенствования нормативно-правовой базы и государственного регулирования научно-технической и инновационной деятельности, подготовки и переподготовки кадров высшей квалификации, прежде всего в области фундаментальной и прикладной науки, научного менеджмента, современных информационно-телекоммуникационных разработок, прогнозных исследований, интеллектуальной собственности, маркетинга, патентной и лицензионной деятельности.

Безусловно, решение всех этих проблем требует государственной поддержки не только в финансовом плане, но и в законодательном.

Однако существующие в настоящее время нормативно-правовые акты не разделяют функций и порядка управления между имеющими государственную форму собственности промышленными предприятиями и ФГУП — государственными научными центрами. Нормативные акты не учитывали и не учитывают специфики работы научно-исследовательских организаций.

Минимущество России, осуществляя свою деятельность по управлению государственным имуществом, заботится, прежде всего, о суммах полученной прибыли от деятельности предприятий.

В уставах предприятий, имеющих государственную форму собственности, записано, что целью их деятельности является получение прибыли. По отношению к промышленным предприятиям это, безусловно, правильно. Но у государственных научных центров совершенно другие задачи, которые четко прописаны в «Основах...», и их надо выполнять, причем финансовые возможности государства в настоящее время для их решения достаточно ограничены. В связи с упомянутыми задачами Минимущество России, к сожалению, в настоящее время не имеет в своих структурах сотрудников, более или менее компе-

тентных в области научных и технологических исследований и в инновационном процессе.

Наглядный тому пример — постановление Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2002 г. № 228 «О мерах по повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий». В этом постановлении в разделе «Мероприятия по развитию предприятия» научно-техническая сфера деятельности вообще отсутствует. Мы считаем, что основной целью деятельности ГНЦ РФ должно быть не извлечение прибыли, как это предусматривается для коммерческих организаций, а решение комплекса научных и технологических задач для обеспечения перехода страны на инновационный путь развития. Кстати говоря, в таких странах, как США и Китай, которые имеют различный общественный строй и обладают разными финансовыми возможностями, существуют многие сотни некоммерческих государственных научных центров, обеспечивающих решение приоритетных научных и инновационных проблем государства.

При утверждении уставов государственных унитарных предприятий ГНЦ Минимуществом были изъяты некоторые виды деятельности. Так, например, в Уставе ГНИИХТЭОС преднамеренно был исключен такой вид деятельности «производство товаров народного потребления» как непрофильный для данного предприятия. Однако наш институт, имея новейшие разработки и интеллектуальную собственность в области химии и технологии элементоорганических соединений, мог бы успешно наладить высокотехнологичное производство конкурентоспособных на внутреннем и внешнем рынках товаров народного потребления и осуществлять их реализацию, тем самым вовлечь в хозяйственный оборот объекты научно-технической деятельности и пополнять государственную казну.

Одной из главных мер государственного стимулирования научной деятельности является финансирование за счет федерального бюджета разработок на уровне, **обеспечивающим** реализацию целей. Но пока об этом приходится только мечтать.

Государственные научные центры, имеющие полный цикл «наука—проектирование—опытное производство», способны самостоятельно осуществлять инновации, создавая на своей базе разнообразные современные малотоннажные производства, крайне необходимые для обеспечения потребностей России в высокотехнологичной продукции. В настоящее время именно они являются разработчиками, а зачастую и единственными производителями наукоемких материалов, имеющих стратегическое назначение. Выпуск

этой продукции возможен только на имеющихся в ГНЦ и ведущих НИИ уникальных промышленных установках, не имеющих аналогов не только в России, но и в промышленно развитых странах мирового сообщества. Важнейшими потребителями этой продукции являются предприятия военно-промышленного комплекса, ракетно-космической, авиационной, атомной, радиоэлектронной, судостроительной, автомобильной промышленности.

Однако действующее законодательство (федеральный Закон «О науке и государственной научно-технической политике») резко ограничивает эти возможности, т.к. в случае выпуска продукции в сумме более **30%** от общего объема выполняемых работ ГНЦ и НИИ **лишаются аккредитации как научная организация**. Учитывая мировые тенденции возрастания стоимости высокотехнологичной малотоннажной продукции, установленный законодательством нижний предел объема выполняемых научных работ не менее 70% не соответствует ни российской, ни мировой практике.

Здесь представляется целесообразным изменить формулировку в законе о науке и проводить аккредитацию организации как научной, если объем выполняемых ею научных работ составляет более половины от общего объема работ. Возможно также, в виде эксперимента, дать ведущим научным организациям право на аккредитацию сроком до 5 лет без учета соотношения выпуска ими научной и промышленной продукции. Критерием предоставления такого права может быть их реальное участие в реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, критических технологий Российской Федерации и реальные инновации.

В области разработки (или совершенствования) мер государственного стимулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности необходима, прежде всего, стабильность предпринимаемых мер и их последовательная реализация на всех уровнях государственного управления наукой. Государственные научно-исследовательские организации должны четко знать, на какую государственную поддержку они могут реально рассчитывать и сколько она будет продолжаться. Меры государственной поддержки, по нашему мнению, должны быть в первую очередь направлены на решение стратегических научных проблем, связанных с экономической безопасностью страны, на развитие научных школ, оснащение приборной базы ГНЦ современным исследовательским оборудованием и др. При надлежащей государственной поддержке в реализации разработанных институтами технологий ГНЦ смогут зарабатывать средства не только на текущие расходы и перечисление в

бюджет части своей прибыли, но и на перспективные исследования и разработки, укрепление исследовательской и опытной базы.

Следует также остановиться и на вопросах интеллектуальной собственности, которая так бездарно и бездумно не учитывалась при проведении приватизации предприятий в начале девяностых годов прошлого века. Именно получение новыми собственниками просто так бесплатно интеллектуальной собственности в виде многочисленных разработок, регламентов и технологических процессов, выполненных научно-исследовательскими институтами, привело к тому, что в течение многих лет эти собственники совершенно не хотели иметь дело с наукой. В настоящее время, в связи с тем, что многие разработанные в конце восьмидесятых годов технологии устарели и являются неконкурентоспособными, у владельцев предприятий начинает просыпаться интерес к науке и интеллектуальной собственности, которая является одним из главных активов научно-исследовательских организаций. Однако существующие в настоящее время нормативные акты приводят к тому, что постановка на баланс ГНЦ интеллектуальной собственности приводит к значительному возрастанию налогового бремени. Если говорить точнее, то необходимо заплатить налогов 24% от балансовой стоимости интеллектуальной собственности. Здесь также необходимы соответствующие государственные решения.

Как одну из мер государственного стимулирования, поддержки и регулирования деятельности ГНЦ РФ, следует рассмотреть вопрос о внесении дополнения в п. 1 ст. 20 Земельного кодекса Российской Федерации и в соответствии с федеральным Законом «О науке и государственной научно-технической политике» представить право постоянного бессрочного пользования земельными участками научным организациям, имеющим статус Государственного научного центра Российской Федерации. Желательно, чтобы этот вопрос был рассмотрен на законодательном уровне. Кроме того, необходимо внести соответствующие изменения в федеральный Закон от 11 октября 1991 г. № 1738-1 «О плате за землю» об освобождении полностью от арендной платы научных организаций, имеющих статус государственного научного центра Российской Федерации.

Для сохранения научного потенциала ГНЦ и поддержания нормального функционирования федерального имущества (здания, сооружения) требуется также установить, что часть доходов, поступающих в федеральный бюджет от сдачи в установленном порядке в аренду имущества, закрепленного за научными организациями, имеющими статус государственного научного

центра Российской Федерации, а также от реализации излишнего имущества, направляется в качестве дополнительного источника бюджетного финансирования на содержание и развитие их материально-технической базы. В настоящее время все средства, полученные от сдачи части помещений в аренду, ГНЦ перечисляют в бюджет. А расходы на проведение ремонтов и поддержание материально-технической базы вынуждены нести за счет достаточно ограниченных средств, выделяемых на научные разработки и получаемых по договорам и контрактам.

Нас беспокоит также страстное желание ряда органов государственного управления провести акционирование с последующей приватизацией государственных научных организаций без рассмотрения их экономического положения, целесообразности акционирования и возможных последствий такой операции. Опыт показывает, что огульная приватизация научных организаций привела к фактической потере ряда крупнейших (в условиях СССР) институтов, а направления, которыми они занимались, остались без науки и научного сопровождения. Не отрицая принципиальную возможность приватизации в области науки и технологий, мы считаем, что главным критерием в этом вопросе должна быть защита государственных интересов, степень участия научной организации в реализации задач, поставленных в «Основах...», стабильность финансового состояния, а не сиюминутная выгода от продажи, которая совершенно несравнима с доходом от продажи даже небольшого предприятия.

Система формирования приоритетных направлений научно-технологического развития и крупномасштабных инновационных проектов во многом базируется на предложениях или экспертных оценках разработчиков направлений, технологий или материалов, часто выступающих в роли лоббистов своей продукции. Естественно, что без непосредственных участников инновационных процессов — создателей технологий и продуктов — здесь не обойтись. Вместе с тем, не менее важно знать позицию потребителей продукции и технологий, заявки которых должны быть сформированы на основе концепций или конкретных технических заданий министерств, ведомств, администраций федеральных округов и регионов, корпораций, крупных промышленных предприятий.

Систематизацию заявок, формирование приоритетов и инновационных проектов, по-видимому, должно осуществлять Минпромнауки России совместно с Российской Академией наук. Рейтинг сформированного направления или проекта должен представлять собой сумму заявок потребителей, естественно, с учетом возможностей и предложений разработчиков.

В последнее время к обсуждению и последующему продвижению инвестиционных и инновационных проектов стали привлекать руководителей крупного бизнеса, надеясь на их вклад в реализацию крупных научно-технологических разработок. Нам кажется, что в этом процессе необходимо учитывать не только возможное участие бизнеса в тех направлениях научно-технологического развития, куда могут быть вложены средства, но и уничтожение тех направлений, которые будут составлять конкуренцию их продукции. Впрочем, некоторые крупные бизнес-структуры вообще отрицают способность российских ученых и технологов создавать конкурентоспособную продукцию, может быть из-за непонимания, а может быть и сознательно принимая участие в устранении российской продукции и технологий с отечественного рынка.

Еще одной из причин, затрудняющих инновационный процесс, является противоречие между государственной формой организации науки и частным капиталом. В настоящее время через систему федеральных целевых программ различной направленности в государственных научных центрах проводятся исследования и выполняются разработки в интересах государства. Получаемые результаты должны обеспечивать стратегические интересы государства и экономическую безопасность страны на ближайшее время и перспективу, в том числе и производство конкурентоспособной продукции для сохранения высокого уровня занятости населения, получения высоких бюджетных отчислений и т.д.

Для частного капитала главной целью всегда является получение прибыли, а не забота о государственных интересах. В связи с этим, для вовлечения капитала в инновационные процессы, направленные прежде всего на обеспечение государственных интересов, во многих промышленно развитых странах существует система государственных инновационных заказов. Эти заказы обеспечивают получение льготных долгосрочных кредитов и целого ряда других привлекательных для частных предприятий преференций. Именно поэтому даже очень крупные корпорации с миллиардными оборотами вступают в жесткую борьбу между собой для получения государственного заказа.

В современной России такой системы, к сожалению, нет, а существовавшая в бывшем Советском Союзе система директивного управления промышленностью в настоящее время не работает. Для частного капитала значительно больший интерес представляют ресурсодобывающие и перерабатывающие отрасли промышленности, где возможно при сравнительно небольших инвестициях быстро получение высокой прибыли и даже сверхприбыли. Естественно, что к инно-

вационным технологиям, требующим значительных инвестиций и не обеспечивающим сиюминутного получения прибыли, интерес у частного капитала в значительной мере отсутствует. В связи с этим представляется целесообразным для повышения заинтересованности частных предприятий в инновационных проектах введение государственного заказа, обеспечивающего льготное кредитование инвестиций и, может быть, частичное финансирование проектов. По-видимому, также необходимо государственное стимулирование при освоении и выпуске продукции стратегического назначения и высокотехнологичной продукции в виде льгот по налогу на прибыль в течение 3—5 лет и льгот по другим обязательным платежам. Эти меры, без сомнения, значительно повысят интерес частного капитала к инновациям.

Одним из путей перехода страны на инновационный путь развития является создание совместных предприятий (СП) между промышленными и научными организациями. Это позволяет не перегружать инвестиции на начальных стадиях создания и пуска предприятия большими затратами на покупку новых технологий и, естественно, существенно облегчает как сам инвестиционный процесс, так и позволяет использовать научные кадры предприятия-разработчика на всех стадиях создания, пуска и сопровождения инновационной технологии. Другим важным моментом для использования инновационных разработок является создание СП с зарубежными партнерами. Это, во-первых, увеличит объем налоговых поступлений в бюджет и, во-вторых, приведет к усилению влияния России на зарубежных рынках.

Однако в соответствии с законом «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.02г. № 161 для государственных унитарных предприятий возникли большие бюрократические трудности для создания СП как с резидентами Российской Федерации, так и с зарубежными партнерами.

Для участия в СП (коммерческих и даже некоммерческих организациях) на территории Российской Федерации или за рубежом государственному унитарному предприятию необходимо получить согласие у собственника. Для этого оно обязано обратиться в федеральный орган исполнительной власти, на который возложены координация и регулирование в соответствующей отрасли (для ГНИИХТЭОС это Минпромнаука России) для получения соответствующего документа о целесообразности совершения указанной сделки. Этот документ затем направляется в Минимущество России. Далее для согласования решения об участии в коммерческих и некоммерческих организациях предприятию необхо-

димо представить в Минимущество России пакет документов, а именно: заверенные в установленном порядке копии уставных документов, информацию о прогнозе влияния результата участия в коммерческих и некоммерческих организациях на повышение эффективности деятельности предприятия, сведения о способе оплаты долей (акций) в уставном капитале вновь создаваемой коммерческой или некоммерческой организации, документ о целесообразности участия в коммерческих и некоммерческих организациях предприятия, представленный Минпромнаукой России, проекты устава, учредительного договора вновь создаваемой организации и заверенные участниками (учредителями) копии их учредительных документов. После представления предприятием всего пакета документов в Минимущество России, Минимущество представляет в установленном порядке соответствующие предложение и выше указанные документы в Правительство России, о чем извещает в 5-дневный срок предприятие и Минпромнауку России.

При получении решения от Правительства России на уровне Председателя Правительства России или Заместителя Председателя Правительства России (Постановление Правительства России от 06.06.03 № 333) Минимущество России согласовывает решение об участии предприятия в СП (коммерческих организациях). При получении согласия предприятие вправе быть участником СП на территории Российской Федерации.

Перечисленные согласующие процедуры необходимы только в тех случаях, когда в создании совместного предприятия участвует юридическое лицо, имеющее организационно-правовую форму — государственное унитарное предприятие, для других юридических лиц, например, в форме акционерных обществ, получать согласие для участия в создании совместного предприятия не надо. Эти предприятия также распоряжаются вкладом в уставном капитале и акциями самостоятельно.

Таким образом, в рамках существующего законодательства и в противоречие конституционному равенству различных форм собственности, ГНЦ, как правило, имеющие организационно-правовую форму ФГУПов, поставлены в заведомо неравное положение с предприятиями других организационно-правовых форм. Сложившееся положение, естественно, не способствует внедрению инновационных разработок путем создания СП.

* * *

Все затронутые выше вопросы могут найти решение при надлежащей воле государства. Российская наука до сегодняшнего дня сохранила уникальный потенциал и, мы надеемся, пережила свои самые тяжелые времена. При соответствующей государственной политике отечественная наука, без сомнения, способна решить весь комплекс научных и технологических задач для обеспечения перехода страны на инновационный путь развития.